ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.— ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು, ಸತ್ತುಹೋದ ಮೇಲೆ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಇದ್ದಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ

(Interruptions)

MR. DEPUTY SPEAKER.—I am helpless. Rules don't not permit me to take up the matter. It is very clear. I therefore request the hon'ble Member to stop...

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.— ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ಇರತಕ್ಕ ವಾಸ್ತವಾಂಶವನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದೆ ಬೇಡವೆ ?

SRI H. T. KRISHNAPPA.— Sir, I am on a point of order.

MR. DEPUTY SPEAKER.— What is your point of order ?

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.— ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಕೆಲವು ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದು ಮುಖ್ಯ ಪ್ರಶ್ನೆ. ನಾನು ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದಲೂ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಗಾಳಿಗೆ ತೂರಿ, ಸಂವಿಧಾನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ...

(ಗೊಂದಲ)

(interruptions)

MR. DEPUTY SPEAKER.— I appeal to the hon. Members to maintain decency and decorum of this House. We are proceeding as per rules.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.— ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬೆ ಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಹಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರಂ ಸತ್‌ಸಂಪ್ರದಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾಗೆ ಆದ್ದರಿಂದ, ನಾನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡ ಬೇಕು.

SRI BAVU RAO DESHPANDE.— Sir, I am on a point of order.....

MR. DEPUTY SPEAKER.— I request the hon. Member Sri Deshpande to resume his seat. Sri Krishnappa is on his legs.

(Interruption)

MR. DEPUTY SPEAKER, —I have heard you ..

(Interruption)

MR. DEPUTY SPEAKER.— I have already closed this matter. I have given my ruling...

Notice of adjournment motion.—

Instituting judicial enquiry into Police firing at Doddahalli Malavalli and Bangalare.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.— Mr. Deputy Speaker sir, there is a notice of adjournment motion being given in conformity with rules of procedure of this House...

(Interruption)

SRI A. LAKSHMI SAGAR.— My submission is...

(Interruption)

MR. DEPUTY SPEAKER.— I appeal to all the Members to maintain decency and decorem of this House...

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.— ನಾನು ಹೇಳುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಮುಂಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಆಯಿತು ಅಂದರೆ ಹೇಗೆ ? ನಾನು ಯಾರ ಮನಸ್ಸಿಗೂ ನೋವಾಗದಂತೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ. ವಿಷಯಂವನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡಿ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತೇನೆ...

(ಗೊಂದಲ)

MR. DEPUTY SPEAKER.— When the matter is closed, why are you again taking up the issue ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರಶೆಟ್ಟಿ. – ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನವರು ಪೂರ್ತಿ ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು.

MR. DEPUTY SPEAKER.— I have already given my ruling. The matter is over.

SRI H. T. KRISHNAPPA.— I bow down to the ruling of the Chair. ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನು ಎಂದರೆ, ಸತ್‌ಸಂಪ್ರದಾಯ ಹೇಳತಕ್ಕ ಜನ ನಾನು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೇ ಹೋದರಲ್ಲ ?

SRI S. R. BOMMAI.—I am on a point of order... ಇದೇ ಕೊನೇ ಅಧಿವೇಶನ ಎಂದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಇವೊತ್ತಿನ ಈ ಉತ್ಸಾಹ, ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ಎದ್ದು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾರು ಹೆಚ್ಚು ಕೂಗುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಟಿಕೆಟ್ ಕೊಡುವುದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೇನೋ ಎಂದು ಅನಿಸುತ್ತದೆ,

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.— ನೀವು ಇರುವುದು ೨೫ ಜನ ಬರುತ್ತೀರಾ ಎನ್ನುವುದು ಗ್ಯಾರಂಟಿ ಇಲ್ಲ.

(Interruption)

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನಾಣಯ್ಯ.— ನಿಮ್ಮ ಟಿಕೆಟ್ ನೀವು ಬಿಗಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಮೈಕೆಲ್ ಬಿ. ಫರ್ನಾಂಡೀಸ್ —ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ೫ ವರ್ಷ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷವೇ ಕಾರಣ.

SRI A. LAKSHMI SAGAR —Sir I would like narrate a few facts.

MR. DEPUTY SPEAKER.— But, before that I would like to say a few words. The adjournment motion which you had given was not in order and it was not according to the rules Already an intimation for having rejected your adjournment motion, has been sent to you. Therefore, let us stop at this stage. Let us proceed further. I am helpless, please co-operate with me.

SRI A. LAKSHMI SAGAR.— You have rendered your ruling, we accept it. But I think, the person who has giveu notice of a particular motion should be given an opportunity to say a few words I am in receipt of the letter from the Legislature Secretariat on the question of that adjou nment motion of which I had given notice of

alone with my friends. I understand this This is a very extraordinary thing which has happened. I have been a Member of this House for nearly 5 years, and several times such notices for adjournment motion were given and every time such course was taken up by us The Speaker or the presiding officer did give an opportunity for convincing the Chair and placing our point of view in order to convince the mind of the Speaker to give us his consent to go ahead with the motion of which notice was given. What has happened in this case is...

MR. DEPUTY SPEAKER.— The matter which yau have raised is altogether a different one. Rules of procedure do not permit from taking up this matter.

SRI A. LAKSHMISAGAR.— My notice is under rule 50 of the rules of procedure. For the time being, the 'Speaker's' issue is over.

2-20 P. M.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I am sorry, I thought you are explaining about the previous adjournment motion. Kindly explain in brief since it has been disallowed.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—I agree that adjournment motions in the past were disallowed but we were not prevented, at any time from making our submission. I have two-fold submissions to make. Firstly, we have given notice under rule 50 of Rules of Procedure and Conduct of Business in this House.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.—ಅದು ಗೊತ್ತಿದ್ದೂ ಮತ್ತೆ ಏತಕ್ಕೆ ಸ್ವಾಮಿ ತಾವು ಮತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ —ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಸತ್ಸಂಪ್ರದಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ಚುಚ್ಚಿ ಚುಚ್ಚಿ ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ನಾನೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ರೂಲ್ ೫೦ ರ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಏನು ಅಡ್ಜರ್ನ್‌ಮೆಂಟ್ ಮೋಷನ್ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಏನಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

SRI M. C. NANAIAH.—The Chair has permitted the Hon. Leader of the Opposition to make a preliminary submission. Are you going to question the ruling of the Speaker ?

SRI Y. RAMAKRISHNA.—I am not questioning but from the point of view of convention, whether it is right on the part of the hon. Member of the Opposition to bring such a motion ?

SRI M. C. NANAIAH.—The Chair has already permitted the Hon. Leader of the Opposition to explain the matter in brief.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The adjournment motion has already been disallowed by the Chair. You cannot advance your argument.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ನನಗೆ ಅದೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದರೂ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡಲು ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Can I give the order after hearing you.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ ಇಬ್ರಾಹಿಂ —ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ರೀತಿ ಒಂದೇ ಸಮನೆ ಉದ್ದಕ್ಕೆ ಪೂತನಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಹೇಗೆ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ್‌ಶೆಟ್ಟಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗಾಗಲೇ ಈ ವಿಷಯ ಡಿಸ್ ಅಲೋ ಆಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಅವರು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬಾರದು.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, if you are not allowing me to speak a word about what has happened, about your rulling and the letter you have referred to which has been received by me it is a different matter. I will think of some other way of expressing my views.

MR. DEPUTY SPEAKER.—But, when your adjournment motion has already been disallowed.

SRI A LAKSHMISAGAR.—That is what exactly I am trying to explain to you. Why don't you kindly for God's sake give me an opportunity to say what I want to ? I am not questioning your authority or Speaker's ruling. Why don't you for God's sake give me an opportunity,

(INTERRUPTIONS)

For God's sake please permit me. Sir, my first submission is, the practice in this House in matters like this has been to give an opportunity to the hon. Members who have given notice of adjournment motion to make a preliminary submission. This was invariably the practice in this House at any rate. I am not questioning the Speaker's ruling. But, don't I have an opportunity of saying something about my grievance and not about the motion as such ?

SRI Y. RAMAKRISHNA.—Raise it under proper rule in an appropriate forum. But, a thing which has already been disallowed.

SRI MICHAEL B. FERNANDES.—He is invoking God's name. Why are you so upset ? You say proudly that 'Government's work ie God's work.

SRI A, LAKSHMISAGAR.—Sir, I have been a member of this august House for nearly 5 years. Whenever such an occasion arose, the mover of the resolution was given an opportunity to convince the mind of the Speaker to give his consent to the motion under reference. This was the practice in this August House. But, this is the first time that the Speaker has taken upon himself the odium

of taking a decision even without hearing the other point of view. He has unilateraly, *sou moto* come to a conclusion without giving an opportunity to the mover.

MR. DEPUTY SPEAKER.—In other State Legislatures such unilateral decisions have been taken. I have come to a conclusion that the Speaker has got that power Supposing you are the presiding officer, if the notice is not in order and is defective, are you going to allow ?

SRI A. LAKSHMI SAGAR.—Kindly sit down. We will explain Kindly hear me.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—The second point is that whenever the Speaker takes such a decision of not allowing a Motion about which a notice is given, he will invariably call the Members who have given notice of such Motion and after hearing them he will take a decision. That has not been done here.

SRI C. M. IBRAHIM.—You have already explained it. You need not repeat it. There is nothing further to explain.

(INTERRUPTION)

MR. DEPUTY SPEAKER.—The Speaker has got a right to take a decision as per the rules.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—I agree that the Speaker has got a right. But my point is that he has flouted all principles of natural justice by taking such a decision. He must hear the other point of view also. He should have called us.

(INTERRUPTION)

MR. DEPUTY SPEAKER.—Now, let us take the next subject.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—No, No.

(INTERRUPTION)

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಒಂದು ಬಾರಿ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವೂ ಇಲ್ಲ.

SRI S. R. BOMMAI.—I rise to a Point of Order. I want to raise about the established and accepted convention of this August House.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I have already explained.

† SRI S. R. BOMMAI.—My point of order is that I have been a Member of this August House for number of years. The practice followed is that whenever an adjournment motion is given, every

---

* Indicates that remarks or speeches have not been revised by the member concerned.

Member who has signed the Motion is permitted to make preliminary submissions for the admissibility of the Motion. I know that the Speaker has got discretion under the rules to decide the matter in his chamber. But the practice followed is that the movers of the Motion are permitted to make preliminary submissions and you have been kind enough to allow us to speak a number of times. Even now, in the Loka Sabha, the normal practice followed is if the Motion is not in order, the Speaker call the Members to his chamber and the matter is discussed. By giving such a ruling, the rights and privileges of us, the elected representatives of the people would be debarred from expressing the views of the people on important matters like police firing. law and order situation. non-compliance of the promises given to the farmers, problems with regard to the labourers etc..

(INTERRUPTION)

SRI MALLUR ANANDA RAO.—I have a Point of Order.

SRI S. R. BOMMAI.—The Point of Order is that our rights have been.....

MR. DEPUTY SPEAKER.—Please resume your seat. You have already explained.

SRI S. R. BOMMAI.—You are putting an axe on the legitimate rights of the Members of this House. Therefore we appeal to you to e-consider your ruling. I will explain as to why you should reconsider your ruling.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I have already made it clear. Why you are repeating it.

SRI S. R. BOMMAI.—This decision would go to show that the Chair is going all the way to protect the interests of the Government.

(INTERRUPTION)

MR. DEPUTY SPEAKER.—I have already made it very clear.

SRI C. M. IBRAHIM.—I have a Point of Order.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I quots from page 434 of the Practice and Procedure of Parliament by Kaul and Shakder.

> "Where the Speaker is satisfied that the matter proposed to be discussed is *prima facie* in order under the Rules, he gives his consent to the moving of the Motion.
>
> Where, however, the Speaker is satisfied that the notice of an adjournment motion is *prima facie* inadmissible, he refused his consent without bringing the matter before the House and the member concerned is informed of the Speaker's

decision. Where it is a border-line case or the Speaker is not in possession of full facts to decide the admissibility of a notice, he may mention in the House the recipt of the motion and after hearing a brief statement from the member and/or the Minister concerned whether the matter sought to be raised is within the Rules give his decision on merit."

The question is of satisfication. I think the Speaker has satisfied himself.

(INTERRUPTIONS)

SRI A. LAKSHMISAGAR.—It is alright. I do not have any quarrel over the decision of the Speaker. The Speaker has not satisfied us. I am not satisfied. The manner in which the Speaker has taken a decision defeats the principles of natural justice. He has flouted all the rules.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಕೆ. ತಕ್ಕೆಡ್.—ಅವರನ್ನು ಹೊರಗೆ ಹಾಕಿ.

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರ್ ಆನಂದರಾವ್.—ಮಾನ್ಯ ಬೊಮ್ಮಾಯ್‌ರವರು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಏನೇನು ಹೇಳಿರುತ್ತಾರೆ ಅದನ್ನೆಲ್ಲವನ್ನು ಕಡತದಿಂದ ತೆಗೆಸಿ ಹಾಕಿ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಮ್ಮ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರಗಳು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ, ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನ ಸೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಈ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತಂದಿರುತ್ತೇವೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು, ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ತಾವು ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಿರಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಇದರಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮ ಡಿಪ್ಯಾಂಡ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ನಮ್ಮ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಿ.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಓದಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.—ಇದು ಯಾವ ಸಂಪ್ರದಾಯ? ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಚೀಟಿಯನ್ನು ಬರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದುಬಿಟ್ಟು ನಮ್ಮ ಬೇಡಿಕೆ ಇದೆ ಓದುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇದು ವಿಧಾನ ಸಭೆಯೋ ಅಥವಾ * ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ ?

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಪಂಪಾಪತಿ.—ಇಂಥ ಒಂದು ಪವಿತ್ರವಾದ ಸದನವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತೊಂದಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ.

SRI C. M. IBRAHIM.—You cannot read whatever you want to read.

SRI. M. C. NANAIAH.—He should withdraw his words.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I have not heard. I will look into it.

(INTERRUPTION)

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.—ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಹಾಗೆ ಮಾತನಾಡಿದರೆ, ನಾವು ಸುಮ್ಮನೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೆ ?

* * *

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಇದೇನು ? ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು ನಾವಲ್ಲ. ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರು.

(ಗೊಂದಲ)

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.—ಚೀಟಿ ಬರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಇಲ್ಲಿ ಓದಿದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಅದಕ್ಕೇನು ರೂಲ್ಸ್ ಇಲ್ಲ. ಪ್ರೊಸಿಜರ್ ಇಲ್ಲವೆ? ಏನೇ ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ನಿಯಮಾವಳಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

(ಗೊಂದಲ)

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಯಾವುದೂ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಸಭೆಗೆ ಗೌರವ ತರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. I will look into the proceeding and expunge it.

SRI M. C. NANAIAH.—It is like that. Let him withdraw it.

(ಗೊಂದಲ)

MR. DEPUTY SPEAKER.—I appeal to all the hon. Members to maintain dignity and decorum of the House. This is not good.

(INTERRUPTION)

MR. DEPUTY SPEAKER.—Nothing will go on record.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ನಾನು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವನ್ನು ಎತ್ತುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ನಡೆಯತಕ್ಕದ್ದು ಯಾರಿಗೂ ಗೌರವ ತರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಕೆ. ತಕ್ಕೇದ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಬೊಮ್ಮಾಯಿಯವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಯಾವ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ? ಯಾವ ವಿಷಯದ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ? ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಟ್ಟಲ್ಲ. ಅವರು ಏತಕ್ಕೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ?

SRI C. M. ARUMUGHAM.—Sir, may I request you to adjourn the House for ten minutes ?

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅಡ್ಜರ್ನ್ಡ್ ಮಾಡಬೇಕು ? Why should we adjourn unnecessarily ? Where is the point in adjourning the House? It is already 2.45 P.M. We are proceeding further. I had called the Secretary. Mean while the hon. Member rose.

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Sir, the hon. Members from the Opposition wrote a letter to the Chief Minister on 12th October 1982 making five demands on the Government. And the Government so far has not actedfavourably. So we protest as the attitude of the Government and we are offering a Dharna in this House.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.- ಸರ್ಕಾರದ ಧೋರಣೆಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟಿಸಿ ಧರಣಿ ಕೂರದೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ವಾಕ್‌ಔಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

(ಭಾರತೀಯ ಜನತಾ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಸಭೆಯಿಂದ ಹೊರಗಡೆ ಹೋದರು)

(ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪೀಠದ ಮುಂದಿರುವ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡರು)

* Word expunged as ordered by the chair.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I appeal to the hon. Members who are sitting on the aisle to please resume their seats. I earnestly appeal to the hon. Members.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ತಮ್ಮ ಅಪೀಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಸರ್ಕಾರ ನಮ್ಮ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಬೇಕು.

ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು.—ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಅಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿರುವ ಸ್ಥಳದಿಂದ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—There are other ways also for you.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಿ. ಸರ್ಕಾರ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಲಿ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಮೊದಲು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಸೀಟುಗಳಿಗೆ ಬನ್ನಿ.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—There is absolutely no provocation for the hon. Members of the Opposition.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ತಾವು ಜನಗಳಿಗೆ ಗುಂಡುಹಾಕಿ ಕೊಲ್ಲುವುದು ಪ್ರವೋಕೇಷನ್ ಅಲ್ಲ? ಇದು ಸರ್ಕಾರವೇ? ರಾಕ್ಷಸೀ ಕೃತ್ಯಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಪ್ರವೋಕೇಷನ್ ಏನು ಬೇಕು ?

SRI M. VEERAPPA MOILY.—It is absolutely a simple problem. They could have simply drafted the notice in accordance with the rule 50. They have submitted the letter under Rule 50 with a purpose that you will reject it *prima facie*. Nobody will allow it. There are a dozen subjects which they have included under Rule 50 that too which are not of recent occurance. Instead of drafting it properly they are resorting to the extreme step. I do not think that will be keeping with the democratic principles.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಈಗಲಾದರೂ ಸರ್ಕಾರ ದೊಡ್ಡಹಳ್ಳಿ, ಮುಳವಳ್ಳಿ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಗೋಲಿಬಾರ್ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆ ನಡೆಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ. ಅದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಉತ್ತರವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ನಾವು ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ೫ ಬೇಡಿಕೆಗಳು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕವಾಗಿದೆ. ಕಾನೂನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಪ್ರಜಾ ವಿರೋಧವಾಗಿಲ್ಲ, ಎಲ್ಲಾ ಸತ್‌ಸಂಪ್ರದಾಯಗಳಿಂದ ಕೂಡಿರುತ್ತವೆ. ನಮ್ಮ ಬೇಡಿಕೆಗಳು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಈಗಲೂ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲಿ, ನಾವು ಸರ್ಕಾರದ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸಹಕಾರ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

೨–೫೦ ಪಿ. ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದಿಟ್ಟು ಸರದಿ ಉಪವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರಾಜಕೀಯ ದೊಂಬರಾಟ ಎಂದು ಕರೆದಿದ್ದಾರೆ.....

(ಗೊಂದಲ)